

By-, Land- og Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Præsteforeningen
Rosenvængets Allé 16, 3 sal
2100 København Ø

Tlf. 35 26 05 55
Fax 35 43 05 88
ddp@praesteforening.dk
Telefonerne er åbne alle
hverdage fra klokken
10.00 til 15.00.

20. august 2025

Høringssvar

Hermed følger Præsteforeningens høringssvar vedrørende følgende fire høringer:

- Høring over cirkulære om bemyndigelse til biskopperne vedrørende administration af præsters og provster løn- og ansættelsesvilkår.
- Høring over udkast til bekendtgørelse om afsked af visse præster og tjenestemandsansatte kirkefunktionærer
- Høring over Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om menighedsråds medvirken ved ansættelse i præste- og provstestillinger m.m.
- Høring over udkast til cirkulære om tjenestebolig for folkekirkens præster

Hver høring vil i det følgende blive behandlet for sig. De her indledende bemærkninger skal ses som en integreret del af hver af de fire høringer.

Indledende bemærkninger:

Præsteforeningen skal allerførst gøre indsigelse overfor den meget korte høringsfrist for disse fire cirkulære- henholdsvis bekendtgørelsesudkast. Der er givet høringsfrist hen over en sommerferieperiode. Der er tale om meget omfattende ændringer.

Dertil kommer, at fristen er lagt oveni høringsfristen for det store lovkompleks med forslag til lov om ændring af menighedsrådsloven mv.

Præsteforeningen har i sit høringssvar i efteråret 2024 til *høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om trossamfund uden for folkekirken, lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. og lov om valgmenigheder ("Afskaffelse af 3-årigt tilsyn med anerkendte trossamfund, decentralisering af præsteansættelser m.v. og administrative opgaver m.v. i folkekirken som følge af opgavebortfald")* gjort rede for en række

bekymringer i anledning af vedtagelse af lovforslaget, særligt for så vidt angår den del, der handler om delegation mv.

Præsteforeningen efterlyste i forbindelse med høringen over lovforslaget oplysninger om, hvad det nærmere var, der ønskedes decentraliseret, idet dette ikke var beskrevet i lovforslaget.

Præsteforeningen må nu konstatere, at ministeriet desværre agter at delegere en række grundlæggende ansættelsesretlige beføjelser til biskopperne, herunder blandt andet afskedigelseskompetencen for så vidt angår overenskomstansatte præster. Der vil i det følgende blandt andet blive efterlyst præcisering af, hvad der nærmere er genstand for uddelegering, da dette ikke er klart alle steder.

Helt generelt er Præsteforeningen utryg ved, at sagsbehandlingen og afgørelser i præsters ansættelsesmæssige forhold decentraliseres væk fra den overordnede ansættelsesmyndighed. Der vil i givet fald fremover være ti forskellige myndigheder, der skal behandle personalesager, som ellers henhører under en og samme myndighed.

Præsteforeningen oplever, at der er uensartet praksis i stifterne. Præster er ansat hos samme ansættelsesmyndighed, hvilket fordrer en ensartet sagsbehandling og lighed i tilgangen. Når ti forskellige myndigheder fremover skal behandle ellers lige sager, er der risiko for forskelsbehandling og ulige behandling. Dette kan svække den enkelte præsts/provsts retssikkerhed. Det er blandt andet ikke oplyst, hvorledes det sikres, at biskopperne/stiftsadministrationerne har den fornødne forvaltnings- og tjenestemandetsretlige ekspertise.

Præsteforeningen skal generelt henvise til høringssvaret til lovforslaget, idet det særligt skal fremhæves, at der er en række retssikkerhedsmæssige problematikker ved udmøntningen, som der nu høres om.

Præsteforeningen er dog i relation til *"Høring over cirkulære om bemyndigelse til biskopperne vedrørende administration af præsters og provster løn- og ansættelsesvilkår"* og *"Høring over udkast til bekendtgørelse om afsked af visse præster og tjenestemandsansatte kirkefunktionærer"* tilfreds med, at der fortsat vil være ankenmulighed til By-, Land- og Kirkeministeriet over biskoppernes afgørelse.

Præsteforeningen vil i det følgende kommentere de enkelte forslag hver for sig, men kan allerede her tilkendegive, at der generelt er en række, mangler og fejlhenvisninger.

Bemærkninger til de enkelte høringer følger på de kommende sider:

Høring over cirkulære om bemyndigelse til biskopperne vedrørende administration af præsters og provster løn- og ansættelsesvilkår

De ovenfor anførte indledende bemærkninger skal ses som en integreret del af nærværende høringssvar.

By-, Land- og Kirkeministeriet agter at udstede et cirkulære, der indeholder bestemmelser, der får indflydelse på og regulerer tredjemands (præsters og provster) forhold.

Ministeriet har ikke i høringsskrivelsen nærmere beskrevet de indholdsmæssige ændringer, hvilket er problematisk.

Det fremgår således at alene af høringsskrivelsen følgende"

"Med det nye cirkulære bemyndiges stiftsadministrationen og biskoppen til at varetage yderligere opgaver i forbindelse med administrationen af præster og provsters løn- og ansættelsesvilkår."

Der er imidlertid tale om endog meget væsentlige ændringer. Ministeriet burde i sin høringsskrivelse have redegjort for hvilket "yderligere opgaver", der præcist er tale om, jf. også nedenfor.

Det fremgår, at dette cirkulære skal erstatte den gældende cirkulæreskrivelse nr. 10913 af 15. marts 2005.

Præsteforeningen finder, at såvel denne cirkulæreskrivelse som nærværende udkast er problematisk, da begge indeholder forskrifter, der umiddelbart direkte "normerer borgernes, virksomhedernes m.v. retsstilling", jf. nedenfor.

På følgende link fremgår Justitsministeriets retningslinjer for udarbejdelse af cirkulærer og cirkulæreskrivelser:

<https://lovkvalitet.dk/vejledning-om-administrative-forskrifter-2/4-cirkulaerer/4-1-brug-af-cirkulaerer-og-cirkulaereskrivelser/>

Særligt kan fremhæves følgende passus:

"Cirkulærer og cirkulæreskrivelser må ikke indeholde forskrifter, der direkte normerer borgernes, virksomhedernes m.v. retsstilling. Kan det give anledning til tvivl, om reglerne efter deres karakter også vil kunne få umiddelbare retsvirkninger for borgere, virksomheder m.v., bør bekendtgørelsesformen anvendes."

Hertil kommer bemærkningerne nedenfor om, at udnævnelse af præster ifølge tjenestemandslovens § 3, stk. 3, alene kan ske ved bekendtgørelse.

By-, Land- og Kirkeministeriet bør således efter Præsteforeningens opfattelse rettelig anvende bekendtgørelsesformen i denne situation, og ikke udstede bemyndigelse via et cirkulære.

Præsteforening skal herefter kommentere på det indholdsmæssige.

Vedrørende overskriften:

Ifølge overskriftens ordlyd skal cirkulæret tjene til bemyndigelse af biskopperne til *"administration af præster og provsters løn- og ansættelsesvilkår."*

Der er imidlertid tale om andet end løn- og ansættelsesvilkår, idet det følger af udkastet, at også eksempelvis beføjelserne i henhold til tjenestemandslovens kapitel 4 uddelegeres, så overskriften er misvisende.

(Der mangler et "s" i "præster", hvilket foreslås korrigeret. Der er ikke tale om ét fælles ansættelsesforhold for præster og provster).

Udover, at bestemmelserne efter Præsteforeningens vurdering ikke kan fastsættes i cirkulæreform, ser Præsteforeningen helt overordnet med stor bekymring på denne påtænkte forskrift.

Præster har en teologisk frihed. Ved at fjerne den armslængde, der i dag er i forhold til biskoppen, stiller man såvel præst som biskop i den situation, at der kan sås tvivl om sagligheden, og medføre beskyldninger om eksempelvis teologisk magtfordrejning, subjektivitet mv. Dette er særligt gældende, hvor en præst fx har et andet teologisk ståsted end sin biskop, eller har en personlig konflikt med sin biskop mv.

Der er en tryghed for alle parter i, at de ansættelsesmæssige beføjelser lægges hos ansættelsesmyndigheden.

Vedrørende udmøntningsbestemmelsen:

Præsteforeningen undrer sig over udmøntningsbestemmelsen, der sår tvivl om cirkulæreudkastets hjemmel.

Der er i udkastets indledning henvist til tjenestemandslovens § 20, stk. 2, som (alene) vedrører udpegning af forhørsleder. Denne giver ikke mulighed for en

delegation derudover, sådan som cirkulæreudkastet ellers lægger op til. Dette ser ud til at være en fejlagtig henvisning, og bør revideres og præciseres, jf. også nedenfor, hvor der henvises til tjenestemandsløvens § 3, stk. 3.

Som cirkulæreudkastet er formuleret nu, er der som nævnt alene henvisning til en konkret bestemmelse om udpegning af forhørsleder.

Dernæst skrives der endnu en bemyndigelse ind i udkastets § 1, idet der nu henvises til ledelsesretten og DL 2-17-1. Hvad er baggrunden for, at der henvises til både ledelsesretten og til DL 2-17-1? Ligger der heri to forskellige retsvirkninger? Og i givet fald hvilke?

Og hvis der alene er tale om ledelsesret, er der vel næppe grund til at lave en bemyndigelse hertil? Eller ligger der mere i bestemmelsen/udkastet, end udøvelsen af ledelsesretten?

Da forskriften får retsvirkning/indvirkning for andre end dem, som det retter sig imod, skal bemyndigelsen være klar. Det er den ikke her.

Dernæst fremgår det som nævnt af udkastet, at det skal afløse den gældende cirkulæreskrivelse nr. 10913 af 15. marts 2005, som ønsket ophævet. Der er imidlertid en del udeladelser herfra. Dette sker uden yderligere forklaring.

Helt generelt savnes der forklaringer på, hvorfor der er sket ændringer i forhold til den gældende cirkulæreskrivelse, som ellers et langt stykke ad vejen indeholder samme emner, ligesom der ikke er gjort klart opmærksom på, hvor der rent faktisk er sket ændringer.

Eksempelvis står der i den gældende cirkulæreskrivelse passuser, så som:

"Når en præst indberettes til biskoppen for en mulig tjenesteforseelse, skal præsten i medfør af tjenestemandsløvens § 20 have udleveret en fremstilling af sagens faktiske omstændigheder og have adgang til at afgive en skriftlig udtalelse om fremstillingen inden for en af biskoppen angiven frist. Præsten skal samtidig gøres bekendt med, at han/hun ikke har pligt til at udtale sig om fremstillingen.

Giver sagen anledning til en tjenstlig samtale med præsten, skal denne forinden samtalen gøres bekendt med, at han/hun ikke har pligt til at udtale sig. Der skal endvidere gives præsten adgang til at møde med bisidder. Biskoppens afgørelse træffes skriftligt."

Dette er udtryk for retssikkerhedsgarantier for den præst, hvis sag behandles. Ingen af disse garantier fremgår af det nu udarbejdede udkast, hvilket kan undre. Den pågældende passus følger delvist af tjenestemandsløvens § 20, og gælder dermed for tjenestemænd.

Men der er et klart signal i at gentage det i teksten, sådan som det også er sket i cirkulæreskrivelsen fra 2005, da det dels understreger bestemmelsen i tjenestemandsløven.

Og det vil også sikre, at de samme retssikkerhedsgarantier kommer til at gælde for de overenskomstansatte præster, som den nu foreslåede bestemmelse også er tiltænkt at skulle omfatte. Overenskomstansatte er ikke omfattet af tjenestemandsløven.

Og udeladelse af den konkrete passus uden forklaring, medfører utryghed ved hensigten.

Præsteforeningen foreslår, at dette revideres og præciseres, og skal generelt gøre indsigelse overfor udeladelser af retssikkerhedsmæssige forskrifter.

Ad § 1:

I udkastets § 1 er det fastsat, at biskopperne bemyndiges til at "*træffe beslutninger og afgørelser i forhold til folkekirkens præster og provster*".

Hvad der nærmere menes med "*beslutninger og afgørelser*" i § 1 er ikke beskrevet, og det er ikke præciseret, om disse to begreber efter ministeriets opfattelse skal forstås forskelligt.

Der kan imidlertid ikke uden klar bemyndigelse tillægges biskopperne beføjelser, som går ud over den almindelige faktiske forvaltningsvirksomhed, som følger af ledelsesretten. Det bør derfor fremgå, hvilke beføjelser biskoppen præcist her får tillagt. Beslutninger og afgørelser er ikke det samme, men her bruges de i flæng.

Kapitlerne 2-6 i udkastet vedrører en række konkrete emner. Så hvad er det derudover, som kapitel 1 (§ 1) giver bemyndigelse til?

Dette er uklart og bør præciseres, og kan i øvrigt ikke gå videre end, hvad der er delegationsbeføjelse til. Det virker som en ren blankocheck.

Præsteforeningen har tidligere sat spørgsmålstegn ved hjemlen for, hvor langt biskoppernes beføjelser rækker i relation til præsters ansættelsesforhold.

Hvori består med andre ord ændringen her i forhold til den praksis, der har været fulgt? Eller har biskopperne handlet udenfor bemyndigelse indtil nu?

Da det ikke er præciseret, hvad der nærmere gives beføjelser til, skal Præsteforeningen bringe i forslag, at dette indskrives til gavn for såvel biskopper som præster/provster.

I udkastets § 1, stk. 2, er der desuden indføjet en undtagelse for så vidt angår kongeligt udnævnte tjenestemænd. Præsteforeningen er naturligvis enig i, at undtagelsen i tjenestemandsløven skal overholdes. Men hvad er det, biskopperne ikke kan foretage sig i relation til de kongeligt udnævnte tjenestemænd?

Der nævnes i bestemmelsen "*ansættelse og afsked*". Afsked behandles imidlertid i et andet udkast til bekendtgørelse, så hvorfor nævnes det også her? Og igen: Hvad er hensigten med bestemmelsen?

Af hensyn til såvel biskopper som præster er det af afgørende betydning, at det står klart for alle, hvad der nærmere ligger i § 1, da det vil imødegå risikoen for mulige forvaltningsretlige ugyldige afgørelser og unødige konflikter.

Hvis der her tænkes ansættelse af tjenestemænd, skal Præsteforeningen henlede ministeriets opmærksomhed på tjenestemandsløvens 3, stk. 3, hvorefter udnævnelseskompetencen kan delegeres, jf. ovenfor.

Men dette skal i givet fald ske ved bekendtgørelse med korrekt henvisning til bemyndigelsesbestemmelsen, jf. bestemmelsens ordlyd (*Stk. 3. Vedkommende minister kan ved bekendtgørelse helt eller delvis overlade sin udnævnelseskompetence til andre*). (Præsteforeningens fremhævelse)

For god ordens skyld bemærkes også her, at afskedigelsesbeføjelsen for så vidt angår alle tjenestemænd (ikke kun de kongeligt udnævnte tjenestemænd) ikke kan delegeres, jf. tjenestemandsløvens § 26, stk. 2. Se også bemærkningerne til "høring over udkast til bekendtgørelse om afsked af visse præster og tjenestemandsansatte kirkefunktionærer", jf. nedenfor.

Ad § 2:

I udkastets § 2, stk. 1, er der givet biskopperne bemyndigelse til at behandle disciplinærsager vedrørende præster. Dette vedrører efter udkastets ordlyd ikke kun disciplinærsager for tjenestemænd efter tjenestemandslovens kapitel 4, men også sager i relation til overenskomstansatte præster.

I forhold til tjenestemænd oplever Præsteforeningen, at der generelt i stifterne ikke nødvendigvis skelnes imellem de tjenestemandretlige spor (de disciplinærehenholdsvis diskretionære spor).

Det er imidlertid af ret afgørende betydning i relation til tjenestemænd hvilket spor, stifterne forfølger i den enkelte sag - og der er ikke frit valg. Myndigheden må ikke begå procesfordrejning.

Derfor finder Præsteforeningen det ikke betryggende, at bemyndigelsen i relation til sagsbehandlingen i henhold til tjenestemandslovens kapitel 4 umiddelbart ser ud til at skulle udvides til at gælde helt generelt, og ikke begrænses til, hvad der følger af cirkulæreskrivelse nr. 10913 af 15. marts 2005, hvor der kun er sket delvis bemyndigelse, jf. den gældende ordlyd: *"...såfremt den disciplinære afgørelse på forhånd må forventes ikke at ville overstige en advarsel, irrettesættelse eller bøde på ikke over 1/25 af tjenestemandens månedsløn, jfr. tjenestemandslovens § 24."*

Igen savnes der en nærmere redegørelse for, om det er sådan forslaget skal forstås.

Der er meget specifikke krav til disciplinærfølgelse, og håndteringen af disse sager kræver specialviden i relation til overholdelse af de i loven beskrevne procedurer og retssikkerhedsmæssige forskrifter.

Ad § 5:

Heri gives der bemyndigelse til biskopperne i relation til bevilling af tjenestefrihed til feltpræster.

I det gældende cirkulære er det værnsprovsten, der *"...forhandler og aftaler med vedkommende biskop, hvilken præst der skal udsendes"*. Hvad er baggrunden for denne ændring, hvorefter værnsprovsten ikke længere er indskrevet?

Eksemplet tjener til yderligere demonstration af, at det nu fremsendte udkast uden nærmere forklaring har udeladt adskillige passusser fra den gældende cirkulæreskrivelse, som nærværende cirkulæredokument er tænkt at skulle erstatte.

Ad § 7:

I § 7 er det anført, at biskoppen skal "holde sig indenfor stiftets lønbevilling til præster og provster".

Hertil bemærkes, at der mellem Præsteforeningen og Kirkeministeriet er indgået en fælles lønaftale, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

"Det er biskoppens ansvar gennem prioritering at sikre, at der er midler til rådighed til lokal løndannelse i det enkelte stift. Det er samtidig biskoppen, der fastlægger og beslutter, hvor mange midler der skal anvendes ved lønforhandlingerne."

Den foreslåede § 7 er overflødig og signalerer en unødigt begrænsning.

Som det fremgår af ovenstående bemærkninger, ser Præsteforeningen med betænkelighed på udformningen af den påtænkte forskrift.

Vi står gerne til rådighed for en dialog, som kan afklare de nærmere usikkerheder og spørgsmål.

Høring over udkast til bekendtgørelse om afsked af visse præster og tjenestemandsansatte kirkefunktionærer

De ovenfor anførte indledende bemærkninger skal ses som en integreret del af nærværende høringssvar.

Præsteforeningen undrede sig over, at dette udkast ikke i første omgang var sendt i høring hos Akademikerne. Akademikerne er i henhold til tjenstemandslovens § 31 høringsberettiget i forbindelse med afsked af tjenstemænd. Dette skulle nu være rettet.

Der er imidlertid herudover yderligere en række forhold og problematikker i det fremsendte udkast, som Præsteforeningen i det følgende vil kommentere.

Bemyndigelsesbestemmelsen i udkastets indledning er ikke fyldestgørende. Den henviser til tjenstemandslovens § 26, stk. 2, men indeholder også bemyndigelse i relation til overenskomstansatte. Dertil kommer, at der alene i forhold til tjenstemænd er adgang til at delegere kompetencen, for så vidt angår ansøgt afsked, idet uansøgt afsked af tjenstemænd ikke kan delegeres, jf. § 26, stk. 2, 2. pkt.: *"Dog kan uansøgt afsked kun foretages af ministeren."*

Præsteforeningen finder det meget beklageligt, at kompetencen til at afskedige overenskomstansatte præster delegeres til biskopperne.

Bemyndigelsen indebærer en forskelsbehandling af overenskomstansatte henholdsvis tjenestemandsansatte præster.

Det har over tid været tilstræbt en ensartethed i relation til de to ansættelsesformer. Nu agtes der indført en meget afgørende forskel, som for den enkelte overenskomstansatte og for Præsteforeningen kan give anledning til bekymring.

Der kan her tillige henvises til det ovenfor anførte til udkast til cirkulære om bemyndigelse til biskopperne vedrørende administration af præsters og provsters løn- og ansættelsesvilkår, hvorefter der kan sås tvivl om, hvorvidt en given præsts teologiske ståsted har indflydelse på en mulig afsked. Præsteforeningen finder, at

det af hensyn til såvel biskop som præst ikke skal overlades til biskopperne at foretage afsked eller for den sags skyld sagsbehandling en mulig afsked af en præst.

Endvidere vil der være en forskellig vurdering og sagsbehandling af sagerne på tværs af stifterne, når det ikke længere er én myndighed (det vil sige By-, Land- og Kirkeministeriet), der vurderer og afgør sagerne.

I forhold til de tjenestemandsansatte præster, har ministeriet valgt at delegere selve sagsbehandlingen af sager om uansøgt afsked til biskopperne. Det fremgår således at udkastet, at biskopperne bemyndiges til *"...at forestå al forberedende sagsbehandling i forbindelse med sager om uansøgt afsked"*.

Det er på baggrund af denne formulering (fx "al sagsbehandling") nærliggende at forstå denne ønskede delegation således, at det fra ministeriets side alene er en ren ekspedition (gummistempel), der efterfølgende vil finde sted i ministeriet. Dette vil i givet fald være en omgåelse af tjenestemandslovens 26, stk. 2.

Baggrunden for, at der ikke kan ske delegation, må netop være at sikre, at den grundige sagsbehandling, som en uansøgt afsked fordrer, sker der, hvor afgørelsen træffes.

Når lovgiver har valgt, at delegation ikke er mulig, skal der ikke sås tvivl om, hvem der har truffet den egentlige beslutning, hvilket den nu foreslåede bestemmelse i udkastets § 3 gør.

Det er via selve sagsbehandlingen, at en myndighed kommer frem til et resultat. Hvis den afgørende proces ikke ligger i ministeriet, er der risiko for, at resultatet ikke er båret af den grundighed, som lovgiver lægger op til ved at fjerne muligheden for delegation. Lovgiver har villet sikre, at ministeriet netop har det indgående kendskab til sagen, som er nødvendigt for at træffe en for den pågældende tjenestemand så indgribende afgørelse.

Præsteforeningen finder det meget beklageligt, at der nu sendes signal om omgåelse af den hensigt, som lovgiver har haft med tjenestemandslovens § 26, stk. 2.

Det er med andre ord Præsteforeningens forslag og ønske, at afskedigelseskompetencen, for så vidt angår de overenskomstansatte præster, og sagsbehandlingen i relation til uansøgt afsked for så vidt angår de

tjenestemandsansatte præster, fastholdes hos ansættelsesmyndigheden, således at der også fremover vil være én ansættelsesmyndigheder, der har denne beføjelse. Der skal med andre ord ikke ske den delegation, som bekendtgørelsen lægger op til.

Endelig skal Præsteforeningen i relation til henvisningerne i udkastets § 3, stk. 1, for god ordens skyld gøre opmærksom på proceduren mv. fastsat i Cirkulære om afsked af tjenestemænd i staten og folkekirken m.fl. på grund af svagelighed og sygefravær.

Høring over udkast til cirkulære om tjenestebolig for folkekirkens præster

De ovenfor anførte indledende bemærkninger skal ses som en integreret del af nærværende høringssvar.

Af det fremsendte cirkulæreudkast til høring, fremgår i overensstemmelse med det tidligere, at cirkulæret er tilvejebragt efter forhandling med Præsteforeningen.

Imidlertid har der ikke været en forhandling forud for det af By-, Land- og Kirkeministeriet fremsendte udkast over nyt cirkulære om tjenesteboliger for præster d. 4. juli 2025.

Præsteforeningen fremsendte i øvrigt sammen med Bispeforeningen og Provsteforeningen d. 10. april 2025 en anmodning om forhandling om revision af cirkulære om tjenesteboliger for folkekirkens præster.

Anmodningen var begrundet i at det for Præsteforeningen, Bispeforeningen og Provsteforeningen efterhånden er blevet tydeligt, at det gældende cirkulære er utidssvarende og virker som en hæmsko for at kunne opdatere boligmassen til generel standard på flere områder.

På baggrund af ovenstående, ønsker Præsteforeningen fortsat at der i forbindelse med den påtænkte revision af cirkulære om tjenesteboliger for præster, bliver nedsat et udvalg, der i fællesskab kan bidrage til udarbejdelsen af et tidssvarende boligcirkulære, som der tidligere har været praksis for.

Angående boligpligt

Præsteforeningen kan tilslutte sig, at kompetencen angående præsters boligpligt delegeres til biskoppen.

Præsteforeningen er uforstående overfor behovet for en sondring mellem "gentilknytning" og "tilknytning" af en boligpligt for henholdsvis tjenestemandsansatte og overenskomstansatte præster og det rejser en række spørgsmål til cirkulærets § 3, stk. 3.

Er det intentionen, at biskopperne skal ajourføre et register over tjenestemandsstillinger, hvor boligpligten er blevet ophævet og det alene er disse tjenestemandsstillinger, som biskoppen kan tilknytte boligpligt på?

Hvem kan træffe afgørelse om tilknytning af boligpligt for en tjenestemandsstilling, hvor der ikke tidligere har været en boligpligt tilknyttet.

Disse bemærkninger skal ses i lyset af, at der historisk er blevet oprettet tjenestemandsstillinger uden boligpligt. Hvorfor afskæres biskoppen fra at tilknytte en boligpligt til en af disse tjenestemandsstillinger, hvis det ellers er ønskeligt? Når der ingen begrænsninger er på overenskomststillinger?

Med affattelsen af § 4, stk. 5, så skal biskoppen sørge for at give fornøden orientering om udfaldet af sager efter samme bestemmelse. Efter det gamle cirkulæres § 4, stk. 6, havde biskoppen samme orienteringspligt efter udfald af sager efter stk. 2-5 (nu stk. 1-4). Bortfald af orienteringspligten i andre dispensationssager er formentlig utilsigtet, da dette strider imod god forvaltningsskik.

Angående klageadgang

Alle klageadgangsbestemmelserne efter det gamle cirkulæres § 41 bortfalder.

Hermed afskæres præsten fra at klage over afgørelser truffet af menighedsråd/provstiudvalg angående tjenesteboligen. Boligen er et ansættelsesvilkår og hverken menighedsråd eller provstiudvalg er led i ansættelsesmyndigheden.

Det er stærkt uhensigtsmæssigt, hvis ansættelsesmyndigheden ikke kan inddrages ved ændringer af et af præstens væsentligste ansættelsesvilkår. Denne ændring stemmer også dårligt overens med ministeriets eget forslag til fremtidig klageadgang i forslaget til ændring af lov om menighedsråd m.v. (s. 36 øverst), hvorefter præsten skal høres og får klagemulighed over køb og salg af tjenesteboliger, hvis provstiudvalget varetager bestyrelsen heraf.

Præsten afskæres ligeledes fra at klage over stiftsøvrighedens og biskoppens afgørelser til en højere myndighed. Dette omfatter bl.a. fastsættelse af boligbidrag, som af ombudsmanden betragtes som en forvaltningsretlig afgørelse (8. april 2008).

Denne ændring er hjemlet med lov nr. 1679 af 30/12 2024, men vi finder, at der af hensyn til præstens retssikkerhed, fortsat bør være klageadgang til en højere myndighed med henblik på kvalificering af grundlaget for en afgørelse af større økonomisk betydning for præsten. Det er i øvrigt foreningens opfattelse, at

antallet af klagesager angående boligbidrag har været meget begrænset siden klagemuligheden blev indført.

Høring over Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om menighedsråds medvirken ved ansættelse i præste- og provstestillinger m.m.

De ovenfor anførte indledende bemærkninger skal ses som en integreret del af nærværende høringssvar.

Det fremgår af udkastet, at § 2, stk. 3, affattes således: *"Biskoppen bemyndiges til at foretage ansættelse i stillinger som sognepræst"*.

Hvis det er tanken, at biskoppen fremover skal kunne ansætte alle præster, skal Præsteforeningen gøre opmærksom på, at biskopperne formelt skal bemyndiges hertil, jf. lov om tjenestemænd § 3, stk. 3.

Af tjenestemandslovens § 3, stk. 3, fremgår det, at *"Vedkommende minister kan ved bekendtgørelse helt eller delvis overlade sin udnævnelseskompetence til andre."*

Der er ikke med nærværende udkast sket en formel korrekt delegation, idet der ikke er sket korrekt lovhenviisning – eller udmøntning. Præsteforeningen foreslår, at dette sikres med korrekt henvisning til delegationsbestemmelsen.

Bemyndigelsen skal heller ikke alene fremgå af en bekendtgørelse om menighedsråds medvirken, men fremgå af en bekendtgørelse, der omhandler udnævnelse af tjenestemænd, jf. tjenestemandslovens bestemmelse (med tilføjelse af overenskomstansatte også, i det omfang dette også delegeres), jf. også det ovenfor under bemærkningerne til høring over *"Cirkulære om bemyndigelse til biskopperne vedrørende administration af præster og provsters løn- og ansættelsesvilkår."* anførte.

Med venlig hilsen

Lars Qvistgaard
Direktør